

# ŽUPANIJA

## 34.

Temeljem članka 61. stavak 2 te članka 62. stavak 2. i stavak 4. Pomorskog zakonika («Narodne novine» broj 17/94 i 74/94) i Zaključka Vlade Republike Hrvatske Klasa: 934-01/95-01/01, Županijski ured za pomorstvo Županije primorsko-goranske, Rijeka, Riva 8, objavljuje

### POZIV ZA JAVNO PRIKUPLJANJE PONUDA za dodjelu koncesije na pomorskom dobru

1. Područje koje se daje u koncesiju: Otok Lošinj, kod autokampa »Lopari« u Nerezinama, na lokaciji uz javnu prometnicu Porozina — Veli Lošinj, na pomorskom dobru s ukupnom veličinom građevinske parcele na kopnu k.č. br. 867, k.o. Nerezine površine 3.600 m<sup>2</sup> i pripadajućim morskim akvatorijem od 2.100 m<sup>2</sup>.

2. Koncesija se daje u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja benzinske postaje.

3. Koncesija se daje na vremensko razdoblje od 30 godina.

Ponudi je obvezno priložiti:

1.) ime i prezime podnosioca ponude i njegovo prebivalište, odnosno naziv tvrtke sa sjedištem,

2.) dokaz iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je podnosilac zahtjeva registriran za djelatnost za koju zahtijeva koncesiju,

3.) očitovanje o usklađenosti s dokumentima prostornog uređenja,

4.) izvadak iz katastra s utvrđenom površinom pomorskog dobra i izvadak iz zemljišne knjige

5.) prijedlog prostornog rješenja — skica, idejno rješenje, idejni projekt i si.,

6.) prethodna studija utjecaja na okoliš ukoliko nije sastavni dio studije gospodarske opravdanosti,

7.) visina naknade koja se nudi,

8.) prethodna suglasnost teritorijalno nadležne lučke kapetanije.

Ponude za izgradnju i gospodarsko korištenje benzinske postaje podnose se Županijskom uredu za pomorstvo Županije primorsko-goranske, Rijeka, u zatvorenim omotnicama s naznakom »Za javno prikupljanje ponuda — ne otvarati«.

U obzir će se uzimati samo cjelovite ponude koje stignu u pisarnicu Županije primorsko-goranske Rijeka, Riva 10 do 20. lipnja 1995. godine u 12 sati.

Javno otvaranje ponuda obaviti će se u Županijskom uredu za pomorstvo, Rijeka, Riva 8, dva (2) sata nakon isteka roka predviđenog za dostavu ponuda. Rijeka, 26. svibnja 1995.

ŽUPANIJA PRIMORSKO-GORANSKA,  
URED ZA POMORSTVO

## 35.

Ustavni sud Republike Hrvatske u sastavu Jadranko Crnić predsjednik Suda, te suci Zdravko Bartovčak, dr. Velimir Belajec, dr. Nikola Filipović, Ante Jelavić Mitro-

vić, mr. Vojislav Kučeković, Jurica Malčić, mr. Hrvoje Momčinović, Ivan Marijan Severinac i Mladen Žuvela, povodom prijedloga »Brodokomerca« d.d. iz Rijeke za ocjenu ustavnosti i zakonitosti Odluke, na sjednici Suda održanoj dana 3. svibnja 1995. godine donio je

### RJEŠENJE

1. Pokreće se postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredbe članka 25. Odluke o komunalnoj naknadi Gradskog vijeća Grada Rijeke od 13. prosinca 1993. («Službene novine» Županije primorsko-goranske, broj 18/1993.)

2. Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti ostalih odredbi Odluke o komunalnoj naknadi Gradskog vijeća Grada Rijeke od 13. prosinca 1993. («Službene novine» Županije primorsko-goranske, broj 18/1993.)

3. Odbija se prijedlog za privremenu obustavu izvršenja

- Rješenja broj UP/II-363-03/94-03/74 HVK i s tim u svezi Rješenje UP/I-363-03/94-12/166;

- Rješenja broj UP/II-363-03/94-03/76 HVK i s tim u svezi Rješenja broj UP/I-363-03/94-12/167;

- Rješenja broj UP/II-363-03/94-03/25 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/385;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/27 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/409;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/61 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/445;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/104 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/402;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/41 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/397;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/82 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/403;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/62 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/456;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/67 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/455;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/86 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/483;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/116 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/441;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/40 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/447;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/24 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/382;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/66 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/421;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/42 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/390;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/37 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/478;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/73 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/408;

- Rješenje broj UP/H-363-03/94-03/87 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/429;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/34 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/482;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/79 HVK i s tim u svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/184;

- Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/77 HVK i s tim u



- svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/388;  
 - Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/97 HVK i s tim u  
 svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/449;  
 - Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/135 HVK i s tim u  
 svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/500;  
 - Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/137 HVK i s tim u  
 svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/507;  
 - Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/03 HVK i s tim u  
 svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/476;  
 - Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/85 HVK i s tim u  
 svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/412; i  
 - Rješenje broj UP/II-363-03/94-03/64 HVK i s tim u  
 svezi Rješenje broj UP/I-363-03/94-12/467.  
 4. Rješenje će se objaviti u »Narodnim novinama« i u  
 »Službenim novinama« Zupanije primorsko-goranske.

### Obrazloženje

»Brodokomerc« d.d. iz Rijeke podnio je, na temelju odredbe članka 15. stavak 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 13/1991 - nastavno: Ustavni zakon), Sudu prijedlog za ocjenu ustavnosti i zakonitosti Odluke navedene u izreci rješenja, time da Sud pokrene postupak ocjene ustavnosti i zakonitosti osporene Odluke, utvrdi protuustavnost i protuzakonitost iste te je ukine u cijelosti, uz prijedlog za odgovod izvršenja pojedinačnih akata - konačnih rješenja - o obvezi plaćanja komunalne naknade, do konačne odluke Suda.

U podnijetom prijedlogu prdlagatelj navodi da je Gradsko vijeće Grada Rijeke (nastavno: donositelj Odluke), kao tijelo javnih ovlasti koje mora svoj pojedinačni akt utemeljiti na zakonu, postupio protivno odredbama članka 5. stavak 1. i članka 19. Ustava, ne pozvavši se u preambuli Odluke na Zakon o komunalnim djelatnostima (»Narodne novine«, broj 15/1979., 19/1990. i 26/1993.) pa zbog takve postupovne povrede, cijela Odluka nije u skladu sa zakonom i Ustavom.

Osim navedene nezakonitosti (i neustavnosti) u postupku donošenja Odluke, predlagatelj nalazi da je donositelj Odluke nezakonito (i neustavno) postupio i pri utvrđivanju sadržaja odredbi Odluke, ne primijenivši citirani Zakon o komunalnim djelatnostima (odredbu članka 27. stavka 2.) kao lex specialis, uslijed čega Odlukom

- nije utvrđena visina komunalne naknade diferencirano za pojedina područja naselja Grada (glede stupnja opremljenosti građevinskog zemljišta, lokacije objekta, namjene objekta i si.);

- nisu utvrđeni kriteriji i način rasporeda sredstava komunalne naknade za pojedine djelatnosti.

Stoga predlagatelj smatra da odredbe glave 3. Odluke - koje reguliraju visinu i obračun komunalne naknade glede poslovnog prostora - nisu utemeljene na odredbi članka 27. stavak 2. navedenog Zakona, uslijed čega je komunalna naknada, određena za svaki pojedinačni poslovni prostor predlagatelja, povećana u rasponu od 1 do 4 puta u odnosu na isto razdoblje protekle godine, te predlagatelj nije u objektivnoj mogućnosti plaćati tako visoku komunalnu naknadu.

Zaključuje da je donositelj Odluke, na opisani način, grubo povrijedio ustavno načelo i odredbu članka 51. Ustava.

Grad Rijeka, po Gradonačelniku i po Predsjedniku Gradskog vijeća, dostavio je odgovor na navode prijedloga. Opsežnost odgovora može se sažeti u nekoliko temeljnih navoda:

- donositelj Odluke postupio je u skladu s Ustavom i

važićim zakonima primjenjivim u odnosima reguliranja lokalne samouprave (Zakon o lokalnoj samoupravi i upravi »Narodne novine«, broj 90/1992., 94/1993. i 117/1993. te Zakon o određivanju poslova iz samoupravnog djelokruga jedinica lokalne samouprave i uprave »Narodne novine«, broj 75/1993.), prema odredbama kojih je u djelokrugu Gradskog vijeća obavljanje poslova utvrđivanja komunalne naknade i utvrđivanja naselja u kojima se plaća komunalna naknada;

- podmirenje javnih troškova (članak 51. Ustava), uređuje se putem poreznog sustava, dok se komunalnom naknadom osiguravaju sredstva za financiranje obavljanja komunalnih djelatnosti zajedničke potrošnje;

- visina parametara za utvrđivanje komunalne naknade utvrđena je od strane tijela i u postupku sukladnom zakonskim i podzakonskim odredbama, dok obračun u protuvrijednosti domaće valute vezan uz vrijednost tečaja DEM, ne odstupa od općih pravila.

Prijedlog je djelomično osnovan.

Glede točke 1. izreke:

Člankom 25. Odluke propisano je da visinu parametara A, B i C za utvrđivanje komunalne naknade, donosi Gradsko Poglavarstvo.

Veličina koja služi kao mjerilo — parametar, označena je sa:

- A — u odnosu na poslovni prostor;
- B — u odnosu na proizvodno-industrijski i lučki prostor, i
- C — u odnosu na stambeni prostor.

Na sumnju u zakonitost (i ustavnost) te odredbe Odluke upućuje važeća odredba članka 27. stavak 2. Zakona o komunalnim djelatnostima.

Članak 27. stavak 2. Zakona o komunalnim djelatnostima propisuje da visinu komunalne naknade i kriterija i način rasporeda sredstava komunalne naknade za pojedine djelatnosti, utvrđuju sporazumno skupština općine i skupština zajednice komunalnih djelatnosti.

Zakon o određivanju poslova iz samoupravnog djelokruga jedinica lokalne samouprave i uprave (»Narodne novine«, broj 75/1993 — stupio na snagu 13. kolovoza 1993.) je člankom 25. ovlasti bivše skupštine općine prenio na općinsko ili gradsko vijeće.

Zakon o fondovima u stambenom i komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, broj 53/1990 — stupio na snagu 14. prosinca 1990. — dopune »Narodne novine«, broj 76/1993) propisao je člankom 1. stavkom 1., prestanak djelovanja skupština zajednica komunalnih djelatnosti, danom 31. prosinca 1990.

Stavkom 2. članka 1. isti je Zakon propisao da bivše zajednice komunalnih djelatnosti, danom 1. siječnja 1991. nastavljaju radom kao fondovi u komunalnom gospodarstvu, dok su ovlaštenja bivših skupština zajednice komunalnih djelatnosti, člankom 2. stavkom 1. tog Zakona prenijeta na upravni odbor fonda.

Iz naprijed navedenih odredbi, a u svezi sa citiranom odredbom članka 27. stavak %, Zakona o komunalnim djelatnostima, javlja se osnovana sumnja u ustavnost i zakonitost odredbe članka 25. Odluke, kojom je gradsko vijeće, kao predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, dalo poglavarstvu, kao izvršnom tijelu jedinica lokalne samouprave, ovlast na donošenje općih akata u postupku utvrđivanja visine komunalne naknade.

Uslijed postojanja osnovane sumnje u suglasnost s Ustavom i sa zakonom navedene odredbe Odluke (članak 5. stavak 1. i članak 19. stavak 1. Ustava), Sud je pokrenuo postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti navedene

odredbe Odluke, a temeljem članka 45. stavak 1. Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske («Narodne novine», broj 29/1994 — nastavno Poslovnik suda) te je riješeno kao pod točkom 1. izreke.

Glede točke 2. izreke:

Predlagatelj navod o nesuglasju cijele Odluke s odredbama članka 5. stavak 1. i članka 19. Ustava zbog nepozivanja u preambuli Odluke, na Zakon o komunalnim djelatnostima, uslijed čega donositelj Odluke, kao tijelo koje ima javne ovlasti, nije svoj pojedinačni akt utemeljio na zakonu, nije prihvatljiv.

Naime, člankom 14. Zakona o lokalnoj samoupravi i upravi propisano je da grad, u okviru svog samoupravnog djelokruga, pored poslova navedenih u članku 13. Zakona (poslovi iz samoupravnog djelokruga općina), obavlja i sve druge poslove koji su u neposrednoj svezi s interesom gradske zajednice za njezin gospodarski, kulturni i socijalni napredak, a nisu u nadležnosti drugih tijela (stavak 1.), te da odlukom gradskog vijeća, u skladu sa statutom Županije i grada, mogu se pojedini poslovi iz samoupravnog djelokruga grada prenijeti na županiju odnosno mjesnu samoupravu (stavak 2.).

Dakle, kada se donositelj Odluke, u preambuli iste, poziva na citiranu odredbu Zakona o lokalnoj samoupravi i upravi, te odgovarajuću odredbu Statuta Grada, tada je donositelj Odluke u postupku donošenja primijenio zakon te pojedinačni akt utemeljio na zakonu.

Ta zakonitost nije dovedena u pitanje nepozivanjem donositelja Odluke, u preambuli iste, na Zakon o komunalnim djelatnostima, a imajući u vidu da navedeni Zakon uređuje opće uvjete i način obavljanja komunalnih djelatnosti, te određuje što se smatra komunalnim djelatnostima (članak 1.), a osporena Odluka o komunalnoj naknadi utvrđuje dijelove grada — naselja s uređenim građevinskim zemljištem u kojima se plaća komunalna naknada, obveznike plaćanja komunalne naknade, te način utvrđivanja visine i korištenja sredstava komunalne naknade (članak

Slijedi da donositelj Odluke, nepozivanjem u preambuli Odluke, na Zakon o komunalnim djelatnostima, nije povrijedio načelo ustavnosti i zakonitosti iz članka 5. stavak 1. Ustava, niti je na taj način povrijeđeno jamstvo iz članka 19. Ustava.

Stoga taj razlog predlagatelja nije opravdao prijedlog za pokretanje postupka ocjene ustavnosti i zakonitosti citirane Odluke u cijelosti.

Navodi prijedloga da Odlukom nije određena komunalna naknada diferencirano za pojedina područja Grada Rijeke, također nisu prihvatljivi.

U Glavi 3. Odluke, u člancima 9., 10. i 11. dane su temeljne odrednice:

— visina se određuje različito za pojedina područja grada, ovisno o stupnju opremljenosti građevinskog zemljišta; o lokaciji zgrade ili zemljišta; o namjeni objekta, odnosno prostora;

— jedinica za obračunavanje komunalne naknade je četvorni metar korisne površine kojom površinom se smatra ukupna netto sagrađena površina, a površinom poslovnog prostora se smatra ukupna netto sagrađena površina koja se koristi za poslovnu djelatnost (poslovnu svrhu).

Člancima 16. do 19. Glave 3. Odluke, utvrđena je komunalna naknada za poslovni prostor, dakle, ona naknada čiji je obveznik predlagatelj, te je utvrđeno da se ta naknada utvrđuje različito:

— prema lokaciji (Grad Rijeka se razvrstava u pet poslovnih zona, čiji je opis granica dat u prilogu koji je sastavni dio Odluke);

— prema djelatnosti koja se obavlja u poslovnom prostoru (za razvrstavanje djelatnosti, u Odluci su korištene šifre iz Odluke o jedinstvenoj klasifikaciji djelatnosti, objavljenoj u »Narodnim novinama«, broj 53/91. 63/93, 67/93 i 79/93).

Glede navoda prijedloga da je člankom 19. Odluke (a na koji članak Odluke se predlagatelj posebno poziva) određena samo formula za izračunavanje, za istaći je da ni taj navod na može opravdati donošenje rješenja o pokretanju postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti navedene Odluke u cijelosti.

Naime, točno je da je člankom 19. Odluke određena formula za izračunavanje visine komunalne naknade, ali taj članak čini sastavni dio Glave 3. točke B. Odluke, kojom se regulira visina i obračun komunalne naknade za poslovni prostor, i slijedi nakon Odredbi kojima je određen način na koji se naknada utvrđuje (različito prema lokaciji); nakon odredbi kojima se poslovni prostor razvrstava, prema lokaciji, na poslovne zone; te nakon odredbi kojima su tabelarno razvrstane djelatnosti po poslovnim zonama, pa nakon tih odredbi o utvrđivanju kriterija i načina rasporeda sredstava naknade, prirodno slijedi odredba koja formulom objedinjuje prethodne odrednice, te se ne radi o članku koji sadrži »samo« formulu.

U svezi iznijetog ocijenjeno je da predlagatelj navod, da je donositelj Odluke naprijed obrađenim dijelom iste, grubo povrijedio načelo i odredbu članka 51. (očito je da se predlagatelj poziva na stavak 1.) ne opravdava donošenje rješenja o pokretanju postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti Odluke u cijelosti).

Na temelju odredbe članka 45. stavak 1. Poslovnika Suda. a zbog iznijetih razloga, riješeno je kao pod točkom 2. izreke.

Glede točke 3. izreke:

U prijedlogu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti Odluke, predlagatelj je stavio i prijedlog za odgodu izvršenja rješenja Županije primorsko-goranske. Upravnog odjela za komunalne poslove, kojima je predlagatelju utvrđena obveza plaćanja komunalne naknade, a do donošenja konačne odluke.

Iz takvog sadržaja prijedloga proizlazi da se prijedlog za odgodu temelji na odredbi članka 18. Ustavnog zakona te je Sud. ocjenjujući štaavljeni prijedlog za odgodu, stajališta da prijedlog ne treba prihvatiti.

Činjenica daje Sud pokrenuo postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti navedene odredbe Odluke, sama za sebe nije dovoljan razlog obustave izvršenja pojedinačnih akata, a kako to predlaže predlagatelj.

Uvjet za donošenje rješenja iz članka 18. Ustavnog zakona je ocjena Suda da bi izvršenjem akata mogle nastupiti teško otklonjive posljedice. Cijeneći daje osporena Odluka utemeljena na Ustavu i zakonskim odredbama u najvećem dijelu, s iznimkom navedene odredbe. Sud ocjenjuje da izvršenjem pojedinačnih akata donijetih na temelju takve Odluke za predlagatelja ne bi nastupile posljedice koje se mogu ocijeniti teško otklonjivima.

Iz tih je razloga, temeljem odredbe članka 18. Ustavnog zakona riješeno kao pod točkom 3. izreke.

Odluka o objavi rješenja pod točkom 4. izreke, temelji se na odredbama članka 20. Ustavnog zakona i članka 45. stavak 3. Poslovnika Ustavnog suda.

Broj: U-II-880/1994

Zagreb, 3. svibnja 1995.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik

Jadranko Crnić v.r.